



Главе городского округа Орехово-Зуево
О.В.Апарину

Служебная записка

По вопросу отношений в сфере организации школьного питания и оказания услуг школьного питания на территории г.о. Орехово-Зуево докладываю следующее.

В целях правового урегулирования указанного вопроса были проанализированы нормативно-правовые акты РФ, относящиеся к вопросу регулирования.

Приведенный сравнительно-правовой анализ нормативных правовых документов аналогичного периода и законодательства РФ в сфере регулирования отношений оказания услуг школьного питания позволяет сделать следующие выводы:

- организация «школьного питания» рассматривается как организация общественного питания в общеобразовательных учреждениях и требует санитарно-эпидемиологического нормирования;
- организация школьного питания регулируется частично нормами законодательства об организации общественного питания и частично нормами законодательства в сфере образования;
- в соответствии с требованиями законодательства в сфере образования и в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения организация питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях является обязательной;
- отношения, связанные с установлением обязательных требований к услугам школьного питания и процессам их производства, безопасности пищевых продуктов, предназначенным для питания детей, процессам их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, являются предметом технического регулирования;
- нормативные правовые акты федерального уровня не содержат специальных норм в отношении компетенции федеральных органов исполнительной власти,

осуществляющих свои полномочия в сфере образования, по вопросам, касающимся организации школьного питания;

- основной объём государственных полномочий в сфере регулирования школьного питания реализуется в рамках санитарно-эпидемиологического нормирования, согласно которым устанавливаются санитарно-эпидемиологические требования, в том числе к организации питания;

- действующее федеральное законодательство не регулирует вопросы обеспечения обучающихся в образовательных учреждениях бесплатным или общедоступным («дотируемым») питанием;

- организация общественного питания возложена совместно на общеобразовательное учреждение и организации общественного питания, при этом образовательное учреждение создает необходимые условия для работы подразделений организаций общественного питания;

- отношения в сфере оказания услуг общественного питания, к которым относятся услуги школьного питания, носят гражданско-правовой характер и регулируются нормами гражданского права.

При изучении организации школьного питания и оказания услуг школьного питания сделан вывод, что данный вопрос полностью не урегулирован не только на местном, но и на федеральном уровне.

Ситуативный анализ сложившихся правоотношений в сфере организации школьного питания и оказания услуг школьного питания на территории г.о. Орехово-Зуево показал следующее.

Организацией питания в школьных столовых на протяжении как минимум 3-х лет на территории города занимается два лица: Русакова Н.И., как в качестве индивидуального предпринимателя, так и в качестве директора ООО «Радуга+» (в общем количестве 16 школ из 18) и Кулешова С.В. в качестве индивидуального предпринимателя (2 школы из 18).

До октября 2012 года организация бесплатного школьного питания для льготных категорий учащихся должным образом документально не оформлялась ни в одном образовательном учреждении города. Между МОУ СОШ и организацией общественного питания в рамках п.14 ст. 55 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заключались договоры поставки продуктов питания (суммой до 100 000 руб.).

Исходя из определения договора поставки, данного ст.506 ГК РФ следует, что поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Следовательно, ответственность за организацию школьного питания целиком несли МОУ СОШ, что является недопустимым в рамках действующего законодательства и уставной деятельности образовательных учреждений, так как в соответствии с п.19 ст. 32 Закона «Об образовании» образовательное учреждение только создает необходимые условия для работы подразделений организаций общественного питания.

По договорам поставки продукции организации – поставщики оказывали услугу по организации школьного питания без оформления договорных отношений. Имелся также ряд нарушений, о которых в отчете о результатах контрольного мероприятия № 03-01/7 и № 03-01/8 от 08.08.2012 года указала Счетная палата г.о. Орехово-Зуево .

С целью урегулирования вопроса организации питания учащихся и устранения выявленных Счетной палатой нарушений в октябре 2012г. МОУ СОШ города (Заказчики) заключили договоры на оказание услуг по организации бесплатного питания для льготных категорий учащихся в результате размещения муниципального заказа путем запроса котировок.

При этом стоит отметить, что договоры (далее - Договор), заключенные по итогам размещения муниципального заказа путем запроса котировок, иная документация, необходимая для проведения запроса котировок и договора до 100 000 руб. на организацию питания однотипные для всех МОУ СОШ города. Несмотря на то, что каждое образовательное учреждение города является самостоятельным юридическим лицом и вправе самостоятельно вести хозяйственную деятельность, при этом имеет непосредственное подчинение Управлению образования. Из практики, сложившейся во взаимных отношениях образовательных учреждений города и Управления образования следует, что проекты договоров, а также иная документация по запросу котировок для МОУ СОШ города разрабатываются специалистами Управления образования.

Из предмета заключенного Договора следует, что Исполнитель принимает на себя обязательства только по оказанию услуги по организации бесплатного питания для льготных категорий учащихся, а также организацию питания учащихся по желанию и за счет средств родителей... в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Указанная отсылочная норма в предмете договора - несостоятельна, т.к. ее невозможно применить и исполнить, в связи с тем, что порядок и условия организации

питания учащихся по желанию и за счет средств родителей - в договоре вообще отсутствуют.

п.1.4. договора предусматривает, что Исполнитель должен организовать своими силами питание учащихся в строгом соответствии с техническим заданием. При этом техническим заданием не определен порядок и условия оказания услуги по организации питания для иных категорий учащихся, кроме льготных.

Однако, пунктом 6 Технического задания предусмотрено следующее: «Наряду с основным питанием возможна организация дополнительного питания обучающихся через буфет образовательного учреждения», что является прямым нарушением ФЗ РФ №94-ФЗ потому, что организация дополнительного питания обучающихся через буфет не может являться предметом муниципального заказа, т.к. не относится к муниципальным нуждам (п.2 ст. 3 94-ФЗ).

Из детального рассмотрения предмета договора следует, что Исполнитель принимает на себя обязательства только по оказанию услуги по организации бесплатного питания для льготных категорий учащихся, и не вправе оказывать никакие дополнительные услуги.

Исходя из требований п.19 ст.32 Закона ФЗ «Об Образовании» следует, что к компетенции образовательного учреждения относится создание условий для питания учащихся, причем данным законом не разграничены категории учащихся (по форме финансирования: льготная – за счет субвенций областного бюджета; учащиеся, не относящиеся к льготной категории – за счет средств законных представителей (родителей, опекунов, попечителей)).

Следовательно, проведение запроса котировок на оказание услуг по организации бесплатного питания для льготных категорий учащихся свидетельствует о том, что обязательства по организации питания образовательными учреждениями города выполнены только в части льготных категорий учащихся, тем самым МОУ СОШ нарушены законные интересы учащихся, не относящихся к льготным категориям.

Однако стоит обратить внимание на тот факт, что законные представители учащихся МОУ СОШ города регулярно и постоянно оплачивают питание учащихся посредством передачи денежных средств классным руководителям без документального оформления, в размере, установленном для льготных категорий учащихся: 25 руб. – завтрак, 45 руб. – обед (в случае посещения учащимся группы продленного дня).

В таких действиях образовательных учреждений имеется прямое нарушение п. 3 ст.23, п.1.ст.161 ГК РФ, из положений которых следует, что сделки (т.е. действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение

гражданских прав и обязанностей) юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

При этом образовательные учреждения, действуя подобным образом, несут полную ответственность за последствия, в случае причинения вреда жизни и здоровью учащихся, в рамках не только гражданского, но и уголовного законодательства РФ.

Также в совместных действиях лиц, действующих от имени образовательных учреждений (юридических лиц) и организаций, осуществляющих оказание услуг по организации питания учащихся, присутствует ряд нарушений гражданского законодательства выразившихся в следующем.

1. Посредством заключения Договора на оказание услуг по организации бесплатного питания для льготных категорий учащихся Исполнитель данного договора (в соответствии с п. 3.1.1. Договора) получил возможность получения дополнительного дохода посредством реализации продукции, приготовленной с использованием производственных и складских помещений, оборудования, мебели, системной электроэнергии, и прочих коммунальных ресурсов, предоставленных на безвозмездной основе в рамках указанного договора и через буфет, а также за счет средств законных представителей учащихся, не относящихся к льготным категориям.

То есть сторонами договора совершена сделка (заключение договора на оказание услуг бесплатного питания для льготных категорий учащихся) с целью прикрыть другие сделки (аренда школьных помещений и оборудования для приготовления продукции для реализации учащимся за счет средств законных представителей, организация продажи промышленной на школьном оборудовании продукции через буфет).

То есть по основаниям п.2 ст. 170 ГК РФ (притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку) указанная сделка - притворная и в соответствии с п.2 ст. 167, ст.303, ст.305 ГК РФ каждая из сторон обязана возместить другой все полученное по сделке, а в случае возможности возместить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в приобретении имущества, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, а также собственным имуществом (или лицом, владеющим имуществом на законном основании) вправе потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его имущество незаконно (надбросовый вкладчик), возврата или возмещения или дохода, которые это лицо владело или должно было получить за все время владения.

К сделке, которую стороны действительно заключили в виду, с учетом существа сделки, причисляются относящиеся к ней правила (п.2 ст.170 ГК РФ). Соответственно необходимо

урегулировать вопрос об арендованном имуществе (помещения, оборудование) в рамках гражданского законодательства.

2. Несоблюдение простой письменной формы сделок (аренда школьного имущества и организация буфета).

В соответствии с Методическими указаниями, утвержденными Приказом Минторга СССР от 26.12.1985 № 315 «О методических указаниях по организации рационального питания учащихся в общеобразовательных школах», по организации рационального питания учащихся в общеобразовательных школах, образовательное учреждение обязано предоставлять бесплатно предприятиям общественного питания, обслуживающим учащихся и преподавательский состав, помещения, отвечающие необходимым санитарно-техническим требованиям, горячую и холодную воду, производить за свой счет капитальный и текущий ремонт этих помещений. Топливо и электроэнергию, необходимые для обеспечения технологического процесса приготовления, хранения и реализации пищи, предоставлять за плату по фактической стоимости, но не выше цен и тарифов, утвержденных для данной местности, в соответствии с показаниями счетчиков, установленных в школьной столовой.

Однако, сложившаяся практика взаимоотношений МОУ СОШ с организациями, предоставляющими услуги по организации питания учащихся, в отсутствие договоров аренды помещений и оборудования для приготовления питания школьников и на аренду площадей для организации дополнительного питания через буфет приводит к тому, что образовательные учреждения города несут дополнительные затраты за используемые для приготовления пищевой продукции коммунальные ресурсы (приблизительный расчет прилагается).

При детальном рассмотрении договоров, заключенных по результатам проведения запроса котировок можно сделать однозначный вывод, что МОУ СОШ заключили данный договор на заведомо кабальных для себя условиях.

При этом наличие убытков у образовательного учреждения как юридического лица не исключает наличие дополнительного дохода у хозяйствующих субъектов (ИП Кулешова, ИП Русакова Н.И., ООО «Радуга+»), а также приобретение выгод отдельными должностными лицами Управления образования.

Учитывая тот факт, что Договор, а также иная документация по запросу котировок разработаны должностными лицами Управления образования и направлены для применения образовательным учреждениям, а также принимая во внимание то обстоятельство, что в нарушение положений ст. 9 ФЗ от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», должностные лица Управления образования,

являющиеся муниципальными служащими, в течение длительного срока не исполняли обязанность уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений, следует однозначный вывод о том, что у должностных лиц Управления имела личная заинтересованность в сохранении уже сложившихся отношений, указанных выше лиц.

Согласно п.2 ст. 10 ФЗ от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ под личной заинтересованностью муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

В соответствии со ст. 9 Наниматель (в данном случае Администрация г.о. Орехово-Зуево в лице Главы г.о. Орехово-Зуево) обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов вплоть до отстранения муниципального служащего от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Сложившиеся в период с 2011 года по настоящее время отношения между должностными лицами Управления образования, уполномоченными представителями МОУ СОШ города, а также хозяйствующих субъектов (ИП и ООО – при этом являющихся фактически одним и тем же лицом – Русаковой Н.И.) явно свидетельствуют о наличии квалифицирующих признаков ряда составов преступлений: получение взятки (ст.290 УК РФ), дача взятки (ст.291 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст.285 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст.289 УК РФ). Указанные противоправные деяния предусматривают ответственность за действия, охватываемые понятием "коррупция", которая в соответствии с п.1 ст.1 ФЗ от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ определяется как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами".

На основании изложенного, руководствуясь правовыми актами действующего законодательства можно сделать следующие выводы:

- имеет место нарушение действующего законодательства в части оформления договорных отношений, регулирующих организацию питания учащихся школ;

- имеет место возложение дополнительной ответственности на МОУ СОШ города в части возмещения вреда здоровью, причиненного учащимся в результате употребления ими в пищу продуктов, производимых и реализуемых в школьных столовых без соответствующих документов;

- имеет место неэффективное использование средств муниципальных образовательных учреждений (оплата расходов за электроэнергию, используемую для приготовления пищи и изготовления продукции, не предусмотренной муниципальным контрактом на организацию бесплатного питания для льготных категорий учащихся. По предварительным расчетам ущерб за 2010-2012 г.г составил порядка 5,7 млн.руб. – расчет прилагается);

- имеет место неэффективное использование имущества муниципальных образовательных учреждений (безвозмездное предоставление в пользование помещения школьной столовой и школьного оборудования для приготовления пищи и изготовления продукции, не предусмотренной муниципальным контрактом на организацию бесплатного питания для льготных категорий учащихся);

- наличие коррупционной составляющей в действиях должностных лиц, а именно необоснованное создание преимуществ для предпринимателя, занимающегося организацией школьного питания, выразившееся в не заключении договора аренды на помещения столовых, оборудование школьных столовых, оплату школами электроэнергии, необходимой для приготовления пищи для учащихся, не относящихся к льготным категориям, не заключения организацией общественного питания договоров на вывоз и утилизацию мусора (расчет затрат на вывоз и утилизацию мусора прилагается).

Есть основания предположить, что сложившиеся взаимоотношения в сфере организации школьного питания позволяют предпринимателю, осуществляющему деятельность по организации школьного питания получить прибыль от указанной деятельности в размере около 30 000 000 руб. в год (расчет прилагается).

В связи с вышеизложенным предлагаем:

- в целях противодействия коррупции на территории г.о. Орехово-Зуево, для урегулирования вопроса и приведения правоотношений заинтересованных лиц (органов местного самоуправления, образовательных учреждений, законных представителей учащихся) в соответствие с действующим законодательством, а также выявления

виновных лиц и принятия в отношении них соответствующих мер, направить обращение в правоохранительные органы, органы прокуратуры и иные организации, имеющие полномочия в сфере организации питания учащихся.

- собрать материалы и обратиться за судебной защитой прав МОУ СОШ с предъявлением требований в отношении организаций общественного питания возместить стоимость использованного имущества, а также возместить все доходы, которые эти лица извлекли или должны были извлечь за все время владения имуществом МОУ СОШ.

- в соответствии с п.п. 14 п.1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» без проведения торгов по согласованию с Комитетом по управлению имуществом заключить договора аренды под целевое использование - организация питания учащихся в соответствии с санитарно-эпидемиологическими нормами и правилами на часть помещения столовой, не превышающей 20 кв.м, на которой непосредственно находится оборудование для приготовления пищи и/или буфетная витрина. В указанном договоре аренды предусмотреть обязанность арендатора возмещать затраты арендодателя на оплату электрической энергии в части, используемой для приготовления пищи на оборудовании школьной столовой и/или необходимой для работы буфетной витрины, заключить договор со специализированной организацией на вывоз и утилизацию ТБО. Указанный договор аренды заключать на срок действия муниципального контракта на организацию бесплатного питания учащихся льготных категорий с исполнителем по муниципальному контракту. Средний доход одной школы от сдачи в аренду 20 кв.м помещения столовой составит в год 66 272 руб. (исходя из размера базовой ставки арендной платы на 2013 год, утвержденной в размере 5 500 руб. в месяц, и исходя из положения о порядке определения годовой арендной платы за недвижимое имущество, утвержденное Решением Совета депутатов городского округа Орехово-Зуево МО от 04.06.2009 N 51/4 "О принятии Положения о порядке передачи в аренду, безвозмездное пользование муниципального недвижимого имущества").

Приложение:

1. Расчет – на 3-х листах.

1. Расчёт затрат за используемые для приготовления пищевой продукции коммунальные ресурсы

| Оборудование / № школы | 1 | 2 | 4 | 5 | 6 | 7 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 20 | 22 | 25 | 26 | Мощность в сутки | Мощность в год | |
|---|---|---|----|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------------------|---------------------|--|
| Хол-к Нрд | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.96 | 708 | |
| Стинол.Свяга.ЭлектролокЭк зовисит | 2 | | | | | 3 | | 3 | | | | | 1 | 2 | | | | | 2.1 | 8431.5 | |
| Шарп | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.91 | 334 | |
| Тошиба | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2.1 | 374 | |
| Полос витр | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 5.2 | | |
| Смоленск.Снежинка | | 2 | 1 | 2 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | 0.94 | 2422 | |
| Бирюса.Иней | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | 1.8 | 1971 | |
| Саратов,Орск | | | 1 | | | | | 2 | | | | | | | 4 | | | | 0.95 | 2429 | |
| Памир.LG | 1 | | | | | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | 0.82 | 1200 | |
| Юрюзань,Минск | | | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | 1.5 | 2188 | |
| Индезит,Атлант | 2 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1.0 | 1460 | |
| Вирпул | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.2 | 438 | |
| Хол.камера | | | | | | | | | 1 | | 1 | 2 | | | 1 | | | | 5.2 | 11400 | |
| Витрина Десна-150 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 6.7 | 12227.5 | |
| -А-Белинда ВС2-110 | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | 2 | | 4.6 | 8395 | |
| Прилавок 2лв-15/7лн. прилавок для приборов 2ПП-6/7Н | | 2 | | | | | | 1 | | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | | 1 | 0.96 | 5310 | |
| Холодильная машина POLAIR MB-109C | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | 28.8 | 84096 | |
| Шкаф холл. ПХ-1.4.мармитПХ-О.5..ПХ-07. | 3 | 4 | 1. | 3 | | | 1 | 1 | 3 | 1 | | 2 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 6.5 | 56940 | |
| Холл,ДЭУ ВЕКО | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | | 0.91 | 708 | |
| итого | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 201032кв/час | |
| Плита ПЭСТ-4.Эл.плита | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 6.7 | 19564 | |
| Плита ЭВН-427 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 5.7 | 4161 | |
| Шкаф жар.ПЭЖ-922 | 2 | | | | | | | | | 1 | | 1 | 1 | | | | 1 | | 44 | 224840 | |
| Эл.плита ПЭ-72М | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 24.3 | 17739 | |
| Эл.плита | | | | 1 | | | | | | 3 | | | | | | | | | 4.66 | 8504.5 | |
| Брест,Ардо.Индезит.Элебер-бытовые | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ПЭ-72ПХК.ПЭ-4м-2004 | 2 | 2 | | | | | | 1 | 3 | 1 | | | 4 | | 1 | | 1 | 1 | 14.8 | 172864 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------------------|------------------------|
| Котёл пищевар КПЭМ-160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 17(холосто й.ход) | 24820 |
| Плита ПЭСМ.Лысьва | | | | | | | | | | | | | | | | | | 6 | 4380 |
| Плита ЭП-2М.ЭП-4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 5.7 | 24966 |
| Эл.плита с жарочным шкафом | | | | | | | | | | | | | | | | | | 6 | 43800 |
| Время работы-2часа | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 545638.5кв/час |
| Машина кух.универс | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.1 | 2409 |
| Микроволн.печь Самсунг.Рига | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 1642.5 |
| A-LG | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 2190 |
| Мясорубка Мулнекс и др. | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 2190 |
| Эл.мясорубка Мин-600. М-75 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 2190 |
| Картофелечистка МОК 150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.75 | 1095 |
| Маш.посудомоечная ПММФ1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 4.8 | 22776 |
| Машина протирочно- резательная | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 547.5 |
| Эл.сковорода | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 547.5 |
| Время работы-2часа | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| итого | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 35587.5кв/час |
| Водонагрев.FRISTON sgar- 15,Армстон, Гитан | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.36 | 4467.6 |
| A-A-FISMAR 100n | | | | | | | | | | | | | | | | | | 9.7 | 10621.5 |
| A-A-Titonic 50HSLIM | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 1095 |
| A- проточный | | | | | | | | | | | | | | | | | | 9 | 13140 |
| Эл.книжечный ЭКЛ-100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 4.8 | 7008 |
| Водонагр Гермекс | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 4380 |
| Книжечный настенный | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Время работы-3 часа | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| итого | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 40712.1кв/час |
| Суммарная мощность оборудо в помещ для столовой на 165 мест | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 822970.1 кв/час |



Главе городского округа Орехово-Зуево
О.В.Апарину

Служебная записка

В ходе проверки договоров на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения городского округа Орехово-Зуево было выявлено следующее.

1. Поставщиками по договорам, заключаемым по итогам размещения заказа у единственного поставщика и путём запроса котировок, являются одни и те же организации - ООО «Светлана» и ИП Русаков.
2. Закупки продуктов питания путем запроса котировок осуществляют 14 МДОУ из 29.
3. Договора с единственным поставщиком заключаются в начале квартала.
4. Цены на продукты питания в договорах в среднем на 20-30% выше, чем в муниципальных контрактах (например: масло сливочное по договору 170руб/кг, по м/к 95руб/кг; творог по договору 120руб./кг, по м/к 84руб/кг.)
5. За первое полугодие 2012 года на закупку продуктов питания было израсходовано 36 551 613,12руб., из них: по договорам 29 647 516,20 руб. (ИП Русаков 13 339 649,60 руб., ООО «Светлана» 15 207 316,40руб., ОАО «Ореховолеб» 1 100 550,20); путем запроса котировок 6 904 096,92 руб. (ИП Русаков 3 358 299,07руб., ООО «Светлана» 3 545 797,85руб).

Исходя из того, что при размещении заказа путем проведения аукциона, запроса котировок цены на продукты снижаются, МДОУ рационально закупать продукты питания вышеперечисленными способами.

При закупке продуктов питания по договорам МДОУ неэффективно используют средства бюджета и внебюджетные средства (родительская плата), не обеспечивают

единого экономического пространства для всех юридических и физических лиц, не обеспечивают добросовестную конкуренцию.

При закупке продуктов питания путем размещения заказов в форме аукциона, запроса котировок экономия бюджетных средств и внебюджетных средств МДОУ за год может составить по предварительным расчетам 15 000 000 рублей (исходя из годовых затрат МДОУ на закупку продуктов питания по договорам с единственным поставщиком и среднего процента снижения начальной максимальной цены контракта по результатам запроса котировок).

Исходя из вышеизложенного рекомендуем:

-на основании п.4.3.ст.10 ФЗ №94 от 21.07.2005г. всем МДОУ закупку продуктов питания осуществлять путём проведения аукционов, запросов котировок по решению заказчика. Данная мера направлена на экономию средств, находящихся в распоряжении МДОУ и их более эффективное использование.